ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-09/22

в отношении адвоката

А.А.А.

г. Москва 29 сентября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката А.А.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.08.2022 г. по жалобе доверителя Ч.Ю.С. в отношении адвоката А.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 25.08.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Ч.Ю.С. в отношении адвоката А.А.А. В жалобе заявитель подробно излагает обстоятельства, предшествующие возбуждению уголовного дела и не имеющие прямого отношения к дисциплинарному производству. Поясняет, что она была доставлена в Следственный комитет города Д., где следователь З.А.В. стала расспрашивать ее о происшедшем. Адвоката в тот момент не было, никакие документы не составлялись, заявитель ничего не подписывала, а в дальнейшем сотрудники полиции не давали заявителю позвонить, но требовали подписывать какие-то документы, которые заявитель подписывала, не читая.

В дальнейшем заявитель была допрошена с участием адвоката К.С.Ф. Заявитель почти ничего не понимала, была в шоке. Итоговые протоколы подписала, почти не читая, ей была избрана подписка о невыезде. Затем заявителя отвели в УВД города Д., где ей сказали расписаться в уже составленных документах. Заявитель вынужденно расписалась, потому что уже хотела домой к детям, но заявителя на ночь оставили в КАЗ Дежурной части УВД.

На следующий день около 13:00 к заявителю пришли следователь З. и ранее незнакомый ей адвокат Р.Н.Е. Адвокат сообщил, что муж заявителя заключил с ним соглашение на защиту, после чего заявитель пообщалась с адвокатом конфиденциально. Адвокат сообщил, что участвовать в проверке показаний на месте заявитель не обязана. Заявитель отказалась участвовать в проверке показаний на месте, написала об этом заявление. Следователь была очень разочарована, но в присутствии адвоката Р. давить на заявителя не смогла. Около 16:00 к заявителю пришли следователи Следственного комитета Д.З. и З. Они сообщили, что заявителю необходимо проехать с ними на проверку показаний на месте. Заявителю продиктовали заявление, суть которого сводилась к тому, что она отказывается от защитника по соглашению Р. и просит пригласить защитника по назначению, что заявитель вынуждена была сделать. Часа через два они вдвоём пришли снова и сказали, что заявление нужно переписать, в этом заявлении уже было указано что заявитель отказывается от помощи адвоката Романова и желает, чтобы ее защиту осуществлял адвокат по соглашению А.А.А., которого заявитель не знала. Заявителю было понятно, что этот адвокат привлечен самими следователями для узаконивания их незаконных действий. Следователи это и не скрывали. Заявителю это тоже было понятно сразу, но не написать такое заявление она не могла, так как следователи многократно говорили, что иначе заявителя задержат по 91-й и арестуют через два дня. В итоге это заявление было написано и подписано заявителем. Через некоторое время сотрудник полиции отвел заявителя в Следственный комитет. Там находились эти же двое следователей, и адвокат А.А.А. Заявителю дали в руки протокол проверки показаний на месте, в котором были отражены факты применения насилия к сотруднику полиции.

Заявитель в присутствии адвоката говорила, что она никого не била, никаких телесных повреждений сотруднице полиции намеренно не наносила. Дала понять, что такой протокол не подпишет. Адвокат все это слышал, но сказал, что всем безразлично каким образом и как были нанесены повреждения. Заявитель просила адвоката позвонить адвокату Р.Н.Е., но он отказался это делать. Заявитель поняла, что если она хочет выйти и покинуть эту «территорию беспредела», то ей придётся себя оговорить. Заявитель подписала протокол в присутствии адвоката, и он тоже расписался в протоколе, затем следователь З. сотрудники полиции и адвокат проехали в квартиру, где следователь сделала несколько фото, говоря, где заявителю стоять и что показывать. 19 августа 2022 года заявитель пришла по вызову следователя с адвокатом Р., там же находился адвокат А., который сообщил что действительно выписал ордер 13.08.2022 года на защиту заявителя, не имея ни с кем соглашения, но планировал заключить соглашение заявителем или с кем-то впоследствии. Заявителем в жалобе поставлен вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* постановление о возбуждении уголовного дела от 11.08.2022г.;
* протокол допроса в качестве обвиняемого от 12.08.2022 года с участием защитника – адвоката К.С.Ф., в ходе допроса заявитель полностью признала свою вину по ч.1 ст.318 УК РФ.
* протокол проверки показаний на месте от 13.08.2022 года с участием защитника А.А.А.;
* протокол очной ставки от 19 августа 2022 года с участием защитника – адвоката Р.Н.Е.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что следователя Захарову ранее не знал, в интересах следствия не действовал. 13 августа 2022 года около 16.30 в помещении Д. филиала МОКА к нему обратился гражданин Я.В.В., который пояснил, что его родственнице срочно требуется помощь защитника. Пояснил что Ч.Ю.С. 11 августа 2022 года была подвергнута административному задержанию, а также в отношении нее возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.318 УК РФ. Со слов гражданина Я., для заявителя было важно, чтобы защитник именно сегодня принял участие в производстве следственных действий. Пояснил, что супруг заявителя находится на работе в М. и не может лично заключить соглашение. Соглашение было подписано, принят аванс по квитанции, оформлен ордер на защиту, сделана запись регистрации в журнале адвокатских ордеров. Адвокат прибыл в Следственный отдел по г.Д. ГСУ СК РФ по М. области, где узнал, что заявитель до сих пор находится в КАЗ УМВД. Следователь сообщила, что на сегодня запланировано проведение проверки показаний на месте, после чего она намерена отпустить заявителя домой, а срок ее пребывания в КАЗ может быть сокращен. Затем адвокат ознакомился с материалами уголовного дела, а именно с постановлением о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, протоколом о доставлении лица, показаниями заявителя в ходе допроса в качестве подозреваемой и обвиняемой с участием защитника по назначению – адвокатом К.С.Ф. В личной беседе с адвокатом заявитель полностью подтвердила показания данные ею в ходе допросов в качестве подозреваемой и обвиняемой 12 августа 2022 года. О намерении изменить показания заявитель не сообщала. О нарушениях закона в отношении нее не поясняла. О наличии у заявителя защитника по соглашению Р.Н.Е. заявитель не говорила. В дальнейшем было осуществлено следственное действие - проверка показаний на месте, в ходе которого заявитель неоднократно получала от адвоката консультации относительно формулировок ее показаний во избежание вменения ей вину каких либо иных составов преступления. По окончании следственного действия и подписания в помещении следственного отдела протокола, адвокат отвез заявителя домой, где ещё раз проконсультировал ее относительно требований подписки о невыезде, а также сбора характеризующего материала. 17.08.2022 года адвокат получил от следователя сообщение о необходимости явки 19.08.2022 года, где заявитель сообщила адвокату что отказывается от него, и в дальнейшем ее защиту по уголовному делу будет осуществлять адвокат Р.Н.Е.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение от 13.08.2022 года об оказании юридической помощи, заключенное адвокатом с Я.В.В. на защиту заявителя в стадии предварительного расследования;
* ордера адвоката № Х от 13 августа 2022 года и корешок к нему;
* приходно-кассового ордера;
* справку Д. филиала МОКА о внесении вознаграждения на лицевой счет адвоката;
* ордера № Х от 13.08.2022 года;
* заявления от 13.08.2022 года об отказе от адвоката Р.Н.Е., участии адвоката А.А.А.;
* постановления о возбуждении уголовного дела;
* протокола о доставлении лица, совершившего административное правонарушение;
* рапорта;
* протокола допроса подозреваемого от 12.08.2022 года с участием адвоката К.С.Ф., в ходе допроса допускала фактические обстоятельства причинения телесных повреждений инспектору ОДН.
* постановления об избрании меры пресечения;
* постановления о привлечении в качестве обвиняемого;
* протокола допроса обвиняемого от 12 августа 2022 года;
* протокол проверки показаний на месте от 13.08.2022 года с участием защитника А.А.А. и фототаблицей к протоколу;
* заявления от 19.08.2022 года об отказе от защитника А.А.А. и о том, что отказ от защитника Р.Н.Е. был вынужденным.

29.09.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, явку представителя не обеспечила, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

29.09.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что Я. до момента обращения к нему он не знал, документов о наличии родства с доверителем он не запрашивал. На момент участия в следственном действии доверитель не заявляла о том, что у нее есть другой защитник по соглашению, против его участия не возражала. С момента ее первых показаний (совместно с адвокатом К.С.Ф.) она последовательно признавала вину в полном объеме. Я. внес аванс по соглашению в размере 10 000 руб. При принятии поручения он удостоверился, что проведение следственных действий возможно, т.к. был выходной день. До начала следственного действия у них был разговор наедине с доверителем, она была согласна с его участием в уголовном деле. Он ознакомился с доступными материалами уголовного дела, в протоколах следственных действий была указана адвокат К.С.Ф. в порядке ст. 51 УПК РФ. Он том, что в деле участвует защитник Р., он узнал только 19.08.2022 г., когда и был заявлен отказ доверителя от его участия в деле.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

 Комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 С учетом серьезности дисциплинарных обвинений в отношении адвоката, Комиссией тщательно проверены доводы жалобы заявителя с точки зрения их достоверности и внутренней непротиворечивости. Из доводов жалобы заявителя следует, что в ходе проведения с нею следственных действия 12 августа 2022 года она находилась «в состоянии шока», а протоколы подписала, почти не читая. К этому доводу комиссия относится критически. Следственные действия в течение 12 августа 2022 года производились в течение длительного времени. Было обеспечено участие адвоката К.С.Ф., к которой у заявителя нет каких-либо претензий. У Комиссии возникают обоснованные сомнения в достоверности довода заявителя о «шоковом состоянии», в котором она находилась на второй день после административного задержания и не понимала сути данных ею показаний в качестве подозреваемой или обвиняемой. Описывая события, происходящие на следующий день, заявитель указывает, что ей было понятно, что адвокат А.А.А. «привлечен самими следователями для узаконивания их незаконных действий». При этом «следователи это и не скрывали, мне это тоже было понятно сразу». Такое описание событий, по мнению Комиссии, свидетельствует не об описании действительных фактов, а о цели заявителя обосновать доводы жалобы и изменение позиции защиты. Также несостоятелен довод заявителя о том, что 19.08.2022 года адвокат, якобы сообщил ей, что действительно выписал ордер 13.08.2022 года на защиту заявителя, не имея ни с кем соглашения, но планировал заключить соглашение с заявителем или с кем-то впоследствии. Адвокатом представлены достоверные данные о заключении с ним соглашения именно 13.08.2022 года, поэтому приведенное утверждение заявителя также является противоречивым и опровергается доказательствами.

Помимо утверждений заявителя, каких-либо доказательств действий адвоката, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре в материалах дисциплинарного производства нет.

 Комиссия полагает, что доводы заявителя объясняются желанием изменить позицию защиты, избранную 12 августа 2022 года заявителем без какого-либо участия адвоката А.А.А.

 В соответствии с п.1 ст.50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить несколько защитников. На основании п.4 ст.49 УПК РФ адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. С этого момента на адвоката распространяются правила, установленные частью третьей статьи 53 настоящего Кодекса. В соответствии со Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) основанием для осуществления защиты является соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом.

 Каких-либо нарушений при заключении соглашения с третьим лицом в интересах заявителя Комиссия не усматривает. Возражений со стороны заявителя в части участия адвоката А.А.А. в следственном действии – проверка показаний на месте 13.08.2022 года не поступало. В соответствии с указанным выше Стандартом адвокат ознакомился с материалами дела, поддержал избранную доверителем позицию защиты.

 Достоверных доказательств тому факту, что адвокат до 19 августа 2022 года был осведомлен об участии в уголовном деле другого защитника – адвоката Р.Н.Е. в материалах дисциплинарного производства также не имеется. Как не предоставлено и каких-либо жалоб, направленных заявителем или ее защитником в период с 13.08.2022 года по 19.08.2022 года на незаконное участие в деле адвоката А.А.А., несмотря на то, что, как указывает заявитель, ей еще 13.08.2022 года было понятно, что адвокат А.А.А. «привлечен самими следователями для узаконивания их незаконных действий» и при этом «следователи это и не скрывали, мне это тоже было понятно сразу». В протоколе следственного действия – проверке показаний на месте заявитель также не указывает на нарушение ее права на защиту.

 Намерение заявителя изменить тактику защиты не может быть поставлено в вину адвокату и свидетельствовать о наличии в его действиях каких-либо дисциплинарных нарушений.

Из протокола проверки показаний на месте не усматривается каких-либо возражений со стороны заявителя, как против проведения следственного действия, так и против участия в нем адвоката А.А.А. Позиция заявителя в ходе проведения следственного действия соотносится с позицией, избранной заявителем ранее и зафиксированной, в частности, в ходе предъявления обвинения заявителю с другим защитником. Каких-либо возражений в отношении основания участия защитника (соглашение, заключенное в ее интересах иным лицом) в день проведения проверки показаний на месте, а равно в период с 13 августа 2022 года до 19 августа 2022 года со стороны доверителя не поступало.

 Таким образом, комиссии не представлено объективных доказательств нарушения адвокатом А.А.А. норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

На основании изложенного, оценив представленные сторонами доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.А.А. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Ч.Ю.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.